

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA**

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2023-05- Nr. (1.1.20-141)10-
Į 2023-05-04 Nr. 3-1579

DĖL NUTARIMO PROJEKTO

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – projektas), pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją jam neturime, tačiau teikiame šį pastebėjimą.

Projektu keičiamų Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių (toliau – taisyklės) 28 punkte numatyta, kad sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras galiojimo laikinas sustabdymas panaikinamas Atitikties vertinimo įstatymo 14⁶ straipsnio 1 dalies pagrindais *arba atsisakoma panaikinti sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras galiojimo laikiną sustabdymą*:

28.1. kai notifikuotoji įstaiga pateikia prašymą kartu su dokumentais (jų kopijomis), įrodančiais, kad *neliko priežasčių, dėl kurių buvo teiktas prašymas* vadovaujantis Atitikties vertinimo įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytu pagrindu;

28.2. kai notifikuotoji įstaiga Aprašo 25 punkte nurodytais terminais pateikia duomenis ir (ar) dokumentus (jų kopijas), pagal kuriuos įgaliota institucija atlieka notifikuotosios įstaigos kompetencijos vertinimą ir *nustato, kad atitikties vertinimo įstaiga ar jos veikla atitinka* Atitikties vertinimo įstatymo 14¹ ir (ar) 14³ straipsnyje nustatytus *reikalavimus*.

Manytina, kad taisyklių 28 punkte turėtų būti atsisakoma šiame rašte pasviruoju šriftu pažymėtų žodžių, kadangi esant 28.1 arba 28.2 papunktyje nurodytoms aplinkybėms atsisakymas panaikinti sprendimo galiojimo laikiną sustabdymą neturėtų būti priimamas.

Viceministrė

Danguolė Jankauskienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 4201, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Nr.
Į 2023-05-04 Nr. 3-1579

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. LIEPOS 4 D. NUTARIMO NR. 674 „DĖL ATITIKTIES VERTINIMO ĮSTAIGŲ PASKYRIMO ATLIKTI TECHNINIUOSE REGLAMENTUOSE NUSTATYTAS ATITIKTIES VERTINIMO PROCEDŪRAS IR NOTIFIKAVIMO BEI NOTIFIKUOTŲJŲ ĮSTAIGŲ VEIKLOS PRIEŽIŪROS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas) ir teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Projekto lydraštyje nurodyta, kad „keičiamas Taisyklių pavadinimas, jį patikslinant pagal Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo Nr. VIII-870 1, 2, 5 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo III¹ skyriumi įstatymo 5 straipsnyje nurodytą Vyriausybės tvirtinamos tvarkos pavadinimą“.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatyme nenurodomas tikslus tvarkos aprašo pavadinimas (nurodoma tik kokia tvarka turėtų būti patvirtinta). Manome, kad Projekto pavadinime nepagristai siekiama atsisakyti žodžio „notifikavimas“, kuris plačiai vartojamas šios srities susijusiuose teisės aktuose ir aiškiai identifikuoja reglamentuojamą procedūrą. Atitinkamai, siūlome tikslinti Projekto pavadinimą ir Projekto tekstą, išlaikant žodį „notifikavimas“.

2. Projekto 2.1.2 papunktis tikslintinas nurodant aiškias Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – EIM) pareigas bei Projekto preambulė tikslintina šios pareigos teisiniu pagrindu.

3. Taip pat Projekto 2.1.2 papunktyje ir 2.2 punkte siūlytina vietoje žodžių junginio „paskirtų atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras ir notifikuotų Europos Komisijai bei ES ir kitoms valstybėms“ naudoti žodžių junginį „notifikuotosiomis įstaigomis“.

4. Projekto 2.2 punktas tikslintinas atsižvelgiant į tai, kad santrumpa „Taisyklės“ Projekte nėra įvesta. Tikėtina, turimas omenyje „Aprašas“.

5. Projekto 2.2 punkte nustatoma, kad „Vyriausybės įgaliotos institucijos“ (ministerijos, įskaitant EIM, ir kitos įstaigos), be kita ko, atsako už „notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūrą“. Pastebėtina, kad Projekte nėra atskleidžiama kokius veiksmus apima ši priežiūra. Taip pat pagal Projektu siūlomo patvirtinti Atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras ir pranešimo Europos Komisijai, Europos Sąjungos ir kitoms valstybėms tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 24 punktą, priežiūrą atlieka Nacionalinis akreditacijos biuras.

Pastebėtina, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, Valstybės politikos įgyvendinimo funkcijos ministerijai gali būti pavestos tik įstatymų nustatytais atvejais ir nustatytam terminui.

6. Siūlytina Aprašo 3.1 papunktyje įtvirtintą sąvoką tikslinti į „Įgaliota institucija“ atsižvelgiant į tai, kad toliau tekste ji vartojama būtent taip. Be to, vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 48 punktu, šiame papunktyje trumpiniai nevartojami ir neįvedami.

Papildomai pastebėtina, kad terminas turi būti suderintas Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka, nes Terminų banke šiuo metu egzistuoja tik terminas „Vyriausybės įgaliota institucija ar įstaiga“, tačiau net ir jo apibrėžtis neatitinka Aprašo 3.1 papunkčio.

7. Aprašo 4.1 papunktyje nustatyta kontaktinių duomenų imtis tikslintina atsižvelgiant į tai, kad NANDO (angl. *New Approach Notified and Designated Organisations*) informacinėje sistemoje yra prašoma pateikti ir juridinio asmens interneto svetainės adresą.

8. Siūlytina atsisakyti Aprašo 4.2 papunkčio, atsižvelgiant į tai, kad atitikį įrodo akreditavimo pažymėjimas arba kiti teikiami dokumentai.

9. Aprašo 4.3 papunktis tikslintinas nurodant kokios tiksliai informacijos apie Atitikties vertinimo įstatymo nustatyta tvarka atitikties vertinimo įstaigai išduotą akreditavimo pažymėjimą yra prašoma (pvz., akreditavimo pažymėjimo numeris ir data (išdavimo, galiojimo) arba nurodymas pridėti šio pažymėjimo kopiją).

10. Aprašo 4.4 papunktis tikslintinas atskleidžiant nepriklausomumo deklaracijos turinį.

11. Aprašo 7 punkto pirmąjį sakinį siūlytina tikslinti nurodant koku būdu (kur) Nacionalinis akreditacijos biuras pateikia šiame punkte nurodytus duomenis.

12. Aprašo 7 punkto paskutinį sakinį siūlytina tikslinti taip, kad Nacionalinis akreditacijos biuras visada pateiktų akreditavimo pažymėjimo kopiją be atskiro prašymo ir (ar) skelbtų akreditavimo pažymėjimo kopijas savo interneto svetainėje.

13. Aprašo 15 punktas tikslintinas nurodant kokius tiksliai duomenis apie paskirtąją įstaigą (lietuvių ir anglų kalbomis) yra teikiami.

14. Siekiant išvengti papildomos administracinės naštos ir atsižvelgiant į tai, kad reikalinga informacija bus pateikta administraciniame sprendime, siūlytina atsisakyti Aprašo 15 punkto dalies „Taip pat Ekonomikos ir inovacijų ministerijai pateikiama kita informacija apie atitikties vertinimo įstaigą, paskirtą atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras: paraiškos dokumentai, atitikties vertinimo veiklos, atitikties vertinimo modulio ar modulių ir gaminio (-ių), kuriuos vertinti atitikties vertinimo įstaiga paskirta, jos kompetencijos aprašymus, taip pat informaciją apie akreditavimo pažymėjimą.“

15. Nėra aišku kodėl Aprašo 15 punkte nurodoma, kad „prie Ekonomikos ir inovacijų ministerijai teikiamos informacijos pridedami dokumentai (jų kopijos), patvirtinantys paskirtosios įstaigos atitiktį minėtiems reikalavimams, taip pat rašytinis įgaliotos institucijos ir paskirtosios įstaigos susitarimas, kad paskirtoji įstaiga ir toliau atitiks Atitikties vertinimo įstatymo 14¹ straipsnio 1–3 punktuose nustatytus reikalavimus ir įgaliotos institucijos bus prižiūrima ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka.“ Nėra aiškus šios pareigos teisinis pagrindas ir tikslas, nes EIM nevykdo kontrolės ir (ar) priežiūros.

Be to, šioje dalyje tikslintina nuostata nurodant koks yra rašytinio įgaliotos institucijos ir paskirtosios įstaigos susitarimo turinys.

16. Aprašas tikslintinas nurodant veiksmų tvarką, kai gaunami prieštaravimai iš Europos Komisijos ir (ar) Europos Sąjungos, ir (ar) kitų valstybių (veiksmų tvarka, kai prieštaravimų negauta, reglamentuota Aprašo 18-19 p.).

17. Aprašo 20 punktas tikslintinas įvertinant ir kitus galimus atvejus, kai įgaliotos institucijos sprendimas gali būti keičiamas, pvz., pasikeitus akreditavimo pažymėjimui, jo galiojimo terminui ir kt.

18. Apraše neatskleidžiama kaip atliekama priežiūra, jeigu akreditavimas įrodytas kitos Europos Sąjungos valstybės narės nacionalinės akreditacijos įstaigos išduotu akreditavimo pažymėjimu arba kitu akreditavimą patvirtinančiu dokumentu, taip pat kas atlieka tokią priežiūrą.

19. Aprašo 27.1 papunktis tikslintinas atsižvelgiant į Atitikties vertinimo įstatymo (suvestinė redakcija nuo 2023 m. lapkričio 1 d.) 14⁵ straipsnio 3 dalį, jame nustatant, kad galiojimo laikino sustabdymo terminas nurodomas visais atvejais.

20. Aprašo 40 punktas tikslintinas nurodant kokia byla ir koku tikslu yra perduodama kitai notifikuotajai įstaigai.

21. Kitos redakcinės ir techninio pobūdžio pastabos Projekto rengėjams perduotos elektroniniu paštu.

Viceministras

Vytautas Šilinskas

Aleksandr Tolstoj, tel. 8 615 67632, el. p. aleksandr.tolstoj@socmin.lt
Gintarė Bužinskaitė, tel. 8 695 60706, el. p. gintare.buzinskaite@socmin.lt
Eitvydas Zurba, tel. 8 658 61202, el. p. eitvydas.zurba@socmin.lt

**LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA**

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2023-05- Nr.
Į 2023-05-04 Nr. (11.3-22 Mr)-3-1579

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Pagal kompetenciją išnagrinėję derinimui pateiktą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą](#) (toliau – Nutarimo projektas), teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad 2023 m. gegužės 17 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 368 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeistas Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimas Nr. 674 „Dėl Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas). Nutarimo projektas tikslintinas atsižvelgiant į šiuos pakeitimus.

2. Kadangi Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomu Nutarimu ne tik tvirtinamas Atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras ir pranešimo Europos Komisijai, Europos Sąjungos ir kitoms valstybėms tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), bet ir paskiriamos atsakingos institucijos, o teisės akto pavadinimas turi atspindėti jo turinį, siūlytina įvertinti galimybę tikslinti Nutarimo pavadinimą. Be to, siūlome įvertinti ir galimybę Nutarimo preambulę papildyti nuoroda į Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo (su 2022 m. spalio 11 d. Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo Nr. VIII-870 1, 2, 5 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo III-1 skyriumi įstatymu Nr. XIV-1450 atliktais pakeitimais) (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 1 dalį, kurioje Vyriausybė ar jos įgaliotos institucijos įvardijamos kaip atitikties vertinimo subjektai.

3. Nutarimo preambulę papildytina ir nuoroda į nuo 2023 m. lapkričio 1 d. įsigaliosiančią Įstatymo 14² straipsnio 4 dalį, kadangi Nutarimu tvirtinamame Apraše (t. y. jo III skyriuje) reglamentuojama ir notifikavimo Europos Komisijai bei Europos Sąjungos ir kitoms valstybėms tvarka.

4. Reikalavimus, taikomus vertinant atitikties vertinimo įstaigų, siekiančių būti paskirtų atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras ir notifikuotų Europos Komisijai bei Europos Sąjungos ir kitoms valstybėms, nustato ne tik Aprašas, bet ir Įstatymas, todėl šiuo aspektu tikslintinas Nutarimo 2.1.2 papunktis. Atitinkamai tikslintinas ir Nutarimo 2.2 papunktis, kuriame apskritai daroma klaidinga nuoroda į neaišku kokias Taisykles (turimas omenyje Aprašas?).

5. Aprašo 3.1 papunktyje siūloma sąvokos „Vyriausybės įgaliota institucija“ apibrėžtis yra ydinga, nes ji nėra apibrėžiama konkrečiais požymiais, joje tik teikiamos nuorodos į kitus teisės aktus. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, (toliau – Rekomendacijos) 11 punkte numatyta, kad įstatymų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose neturi būti apibrėžiamos įstatymuose vartojamos ar jau apibrėžtos sąvokos. Kadangi Įstatyme vartojama „Vyriausybės įgaliotos institucijos“ sąvoka, ji Apraše negali būti apibrėžiama.

6. Vadovaujantis Įstatymo 14² straipsnio 1 dalimi, įstaigos, siekiančios tapti notifikuotąja įstaiga, atitiktis Įstatymo 14¹ straipsnyje nustatytiems reikalavimams patikrinama Vyriausybės nustatyta tvarka. Įstatymo 5 straipsnyje taip pat numatyta, kad Vyriausybė tvirtina vertinimo tvarką. Atsižvelgiant į tai, Apraše turėtų būti pateikiamos detalios Įstatyme nustatytų kriterijų patikrinimą reglamentuojančios nuostatos, tačiau taip nėra daroma. Pirma, Įstatyme aiškiai ne tik nurodyta, jog atitiktis šiems reikalavimams tikrinama tik *Vyriausybės nustatyta tvarka*, bet ir nenumatyta, jog dalis tvarkos gali būti pavedama patvirtinti kitoms institucijoms. Todėl Aprašo 4.3 papunktis, kuriuo siūloma numatyti, kad „<...> gali būti teikiami kiti įgaliotos institucijos teisės akte nurodyti dokumentai (jų kopijos), <...> ir šis atitikties <...> reikalavimams įrodymo būdas yra nustatytas įgaliotos institucijos teisės aktu“, tikslintinas jį suderinant su Įstatymo reguliavimu. Pastaba aktuali ir Aprašo 8 punktui. Antra, vietoje Aprašo 4.2 papunktyje vartojamos formuluotės *informaciją* bei 4.3 papunkčio formuluotės *duomenis*, šiame papunktyje turėtų būti konkrečiai įvardyta, ką (t. y. kokią konkrečiai atitiktį patvirtinančią informaciją ir dokumentus) turi pateikti teikiančios paraiškas atitikties vertinimo įstaigos. Trečia, Apraše nėra aiškiai nurodyta, kaip tikrinama atitiktis Įstatymo 14¹ straipsnio 5 punkte nustatytam reikalavimui, t. y. iš Aprašo lieka iki galo neaišku, ar šis vertinimas atliekamas vadovaujantis tik pagal Aprašo 4.4 papunktį pateikta deklaracija. Jei taip, siūlome įvertinti, ar toks patikrinimas siekiant nustatyti atitiktį Įstatymo 14¹ straipsnio 5 punkto reikalavimams yra pakankamas, t. y. ar neturėtų būti tikrinama vadovaujantis ir kitais prieinamais duomenis ir (ar) dokumentais (jei tokių yra). Siūlome įvertinti šiuos aspektus bei, siekiant aiškumo, patikslinti Aprašą.

7. Atsisakytina Aprašo 6 punkto, kadangi juo daroma nuoroda į Įstatymo 14² straipsnio 1 dalį dėl vertinimo ir sprendimo priėmimo termino nesukuria jokios pridėtinės vertės ir yra perteklinė. Dėl analogiškos priežasties turėtų būti atsisakoma ir Aprašo 21 punkto, kuriame daroma nuoroda į Įstatymo 14⁴ straipsnio 2 dalį. Atsisakytina ir Aprašo 17, 23 ir 33 punktų, nes juose nukreipimas į Įstatymo 14² straipsnio 5 dalį, 14⁴ straipsnio 5 dalį ir 14⁷ straipsnio 1 dalį taip pat yra nereikalingas. Analogiškai atsisakytina ir Aprašo 26 punkto, kuriuo netikslingai nukreipiama į Įstatymo 14⁵ straipsnio 2 dalį.

8. Kadangi terminą patikrinti įstaigos, siekiančios tapti notifikuotąja įstaiga, atitiktį Įstatymo 14¹ straipsnyje nustatytiems reikalavimams ir sprendimui dėl atitikties vertinimo įstaigos

paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras (arba atsisakymo šią įstaigą paskirti atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras) priimti nustato Įstatymo 14² straipsnio 1 dalis, o ne Aprašo 6 punktas, tikslintinos Aprašo 7, 9, 10 ir 11 punktų nuostatos, dėl minėto termino netinkamai nukreipiančios į Aprašo 6 punktą.

9. Tikslintinas ir Aprašo 10 punktas, kadangi iš jo nėra aišku, koku būdu atitikties vertinimo įstaiga informuojama apie nustatytus trūkumus ir (ar) pateikti trūkstamus dokumentus ar duomenis. Be to, lieka neaišku ir tai, kaip Vyriausybės įgaliota institucija žinos, kad jos siųstas pranešimas apie paraiškoje ir (ar) paraiškos dokumentuose nustatytus formos ar turinio trūkumus yra gautas ir kad turi būti pradedamas skaičiuoti terminas trūkumų šalinimui. Aprašo 10 punktas turėtų būti papildytas sprendžiant ir šį neaiškumą.

10. Rekomendacijų 9 punkte numatyta, jog įgyvendinamajame teisės akte neturėtų būti atkartojamos aukštesnės galios teisės akto nuostatos. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 10 punkto trečiajame sakinyje atsisakytina nuo 2023 m. lapkričio 1 d. įsigaliosiančio Įstatymo 14² straipsnio 2 dalies paskutiniojo sakinio kartojimo.

11. Vyriausybės nustatyta tvarka patikrinus įstaigos, siekiančios tapti notifikuotąja įstaiga, atitiktį Įstatyme nustatytiems reikalavimams, priimamas sprendimas dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras arba atsisakymo šią įstaigą paskirti atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras, t. y. priimamas administracinis sprendimas. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAI) visi administraciniai sprendimai turi atitikti jo 10 straipsnyje nurodytus administracinio sprendimo turinio reikalavimus, todėl Aprašo 12, 30 bei 34 punktai yra pertekliniai, nesukuriantys jokios pridėtinės vertės ir iš Aprašo turėtų būti braukiami. Braukiamas turėtų būti ir Aprašo 14 punktas, kadangi jame nurodytus reikalavimus priimamiems sprendimams numato VAI 10 straipsnio 5 dalies 6 ir 7 punktai.

12. Aprašo 13 punktas reglamentuoja priimamo sprendimo turinį, o Aprašo 13.5 papunkčio paskutinis sakinyje numato papildomą reikalavimą ne priimamam sprendimui, o skyrimui notifikuotąja įstaiga, todėl siūlome šią nuostatą perkelti į kitą Aprašo struktūrinę dalį.

13. Aprašo 15 punkte nurodoma, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerijai pateikiama *informacija*, tačiau detalizuojant, kokia tai informacija, vardinami *dokumentai*. Kadangi tai nėra tapatu, ši Aprašo nuostata turi būti tikslinama.

14. Siūlome dar kartą įvertinti, ar pagrįstas Aprašo 20.1 papunkčio reguliavimas, numatantis, kad teikiant Įstatymo 14⁴ straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytą prašymą jame turi būti nurodomas ne tik naujas paskirtosios įstaigos pavadinimas, bet pakartotinai nurodomas ir jos buveinės adresas bei kontaktiniai duomenys. Kadangi Vyriausybės įgaliota institucija šią informaciją jau turi turėti po paraiškos tapti paskirtąja įstaiga pateikimo, toks reikalavimas yra netikslingas bei kuriantis papildomą administracinę naštą.

15. Vadovaujantis Įstatymo 14⁴ straipsnio 1 dalies 2 bei 3 punktais, kai juose nurodytais atvejais kreipiamasi dėl įgaliotos institucijos sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras pakeitimo, reikalavimo iš naujo vertinti atitikties vertinimo įstaigų atitiktį Įstatymo 14¹ straipsnyje nustatytiems reikalavimams, nėra. Todėl Aprašo 20.2 bei 20.3 papunkčiuose brauktinas reikalavimas su šiais prašymais iš naujo teikti Aprašo 4 punkte nustatytus dokumentus bei informaciją.

16. Kad notifikavimo pranešimo apie pakeistą sprendimą pateikimo tvarka yra analogiška kaip ir priėmus sprendimą pagal Įstatymo 14² straipsnio 4 dalį yra nurodyta Įstatymo 14⁴ straipsnio 4 dalyje. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 22 punkte esantis nukreipimas į Aprašo III skyrių yra perteklinis, todėl jo siūlome atsisakyti (analogiškai atsisakytina ir Aprašo 32 ir 36 punktų). Visgi, siekiant Aprašo aiškumo ir nuoseklumo, tačiau kartu ir Aprašo glaustumo, Aprašo III skyriuje galėtų būti nurodyta, kad šiame skyriuje nustatyta tvarka taikoma visiems teikiams notifikavimo pranešimams pagal Įstatymą (Įstatymo 14² straipsnio 4 dalis, 14⁴ straipsnio 4 dalis, 14⁵ straipsnio 4 dalis, 14⁶ straipsnio 3 dalis, 14⁷ straipsnio 2 dalis) ir Ekonomikos ir inovacijų ministerijos informavimui apie priimtus atitinkamus sprendimus.

17. Aprašu negali būti plečiamas Įstatymo reguliavimas, o atvejai, kada Vyriausybės įgaliotos institucijos sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras, apie kurį pateiktas notifikavimo pranešimas, galiojimas laikinai sustabdomas, nurodyti Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalyje, ir tik jos 3 punkte yra numatyta, kad suteikiamas terminas trūkumų šalinimui. Įstatyme nėra numatyta galimybė Vyriausybei nustatyti kitus laikino galiojimo sustabdymo pagrindus ar papildomus terminus trūkumams šalinti. Tačiau Aprašo 25 punkte įtvirtinamas pagrindas Nacionaliniam akreditacijos biurui ar Vyriausybės įgaliotai institucijai informuoti notifikuotąją įstaigą apie tai, kad ji neatlieka pareigų, nustatytų Įstatymo 14³ straipsnyje, ir nustatyti terminą paaiškinimams pateikti ir (ar) pranešti apie notifikuotosios įstaigos neatitikties minėtiems reikalavimams ar veiklos neatitikties pašalinimą, ko neatlikus paskyrimas atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras būtų laikinai sustabdomas. Toks Aprašo 25 punkto neatitikimas Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 3 punktui turėtų būti pašalintas.

18. Iš Aprašo 27.2 papunkčio neaišku, kokiam terminui Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytu atveju stabdomas paskyrimas atlikti gaminių atitikties vertinimą. Nuostata tikslintina šiuo aspektu, t. y. sustabdymo terminas turėtų sutapti su akreditavimo pažymėjimo galiojimo sustabdymo terminu. Be to, neaišku, kodėl šiame Aprašo papunktyje nurodoma, kad Vyriausybės įgaliotos institucijos sprendime, priimtame Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytu atveju, turi būti nurodomas terminas, per kurį notifikuotoji įstaiga turi pateikti duomenis apie jai išduoto akreditavimo pažymėjimo galiojimo sustabdymo panaikinimą, nors Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytu atveju iš karto priimamas sprendimas dėl paskyrimo galiojimo laikino sustabdymo.

19. Pagal Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 3 punktą pirmiau nustatomas terminas trūkumams šalinti, o tik tada, jų nepašalinus, priimamas sprendimas dėl paskyrimo galiojimo laikino sustabdymo. Aprašo 27.3 papunkčiu nustatomas reguliavimas, kuriuo Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais atvejais priimamas sprendimas dėl galiojimo laikino sustabdymo, o jame kartu pateikiama informacija ir apie trūkumų šalinimą ir įrodymų dėl jų pašalinimo pateikimą. Aprašas tikslintinas suderinant jį su Įstatymo reguliavimu, t. y. Aprašo 27.3 papunktyje turėtų būti reglamentuojamas paskyrimo atlikti atitikties vertinimą sustabdymo galiojimo terminas, kai nustatomi Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyti sprendimo galiojimo sustabdymo pagrindai ir nepašalinami trūkumai per Aprašo 25 punkte nustatytą terminą.

20. Iš Aprašo 28 ir 29 punktų lieka neaišku, ar siekiant, kad būtų panaikintas atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras galiojimo laikinas

sustabdymas, visais atvejais turi būti teikiami Aprašo 4 punkte nurodyti dokumentai ir duomenys, todėl siūlome minėtas nuostatas patikslinti.

21. Pagal Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 1 punktą teikiant prašymą Vyriausybės įgaliotai institucijai dėl sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras galiojimo laikino sustabdymo, nereikalaujama nurodyti tokio prašymo priežasčių. Todėl Aprašo 28.1 papunktyje siūlomas reikalavimas pateikti ir dokumentus, įrodančius, kad neliko priežasčių, dėl kurių buvo teiktas prašymas vadovaujantis Įstatymo 14⁵ straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytu pagrindu, yra nepagrįstas, jo Apraše neturėtų būti.

22. Įstatymo 14⁶ straipsnio 2 dalyje numatyta, jog Vyriausybės įgaliota institucija atitinkamą sprendimą priima per šioje dalyje nurodytą terminą Vyriausybės nustatyta tvarka. O Aprašo (t. y. Vyriausybės nustatytos tvarkos) 29 punktas dėl sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras galiojimo laikino sustabdymo panaikinimo tvarkos nukreipia į Įstatymo 14⁶ straipsnio 2 dalį. Aprašo 29 punktas turi būti papildytas šių sprendimų priėmimo tvarka.

23. Aprašo 31 ir 35 punktuose reglamentuojamas paskirtosios įstaigos informavimas apie Vyriausybės institucijos priimtus atitinkamus sprendimus tikslintinas – siūlome patikslinti minėtus punktus ir numatyti, kad informavimas apie priimtus sprendimus vykdomas VAI 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Atitinkama informacija dėl informavimo apie priimtus sprendimus turėtų būti patikslinti Aprašo 11 ir 21 punktai. Taip pat, kadangi visuose šiuose punktuose būtų nustatomos informavimo apie priimtus sprendimus taisyklės, siūlytina juos apjungti į vieną bendrą nuostatą, tinkančią informavimui apie visų rūšių sprendimų priėmimą.

24. Atsižvelgiant į tai, kad VAI 14 straipsnyje yra reglamentuojama administracinių sprendimų apskundimo tvarka, siūlome įvertinti galimybę atsisakyti Aprašo 42 punkto kaip perteklinio.

25. Siūlome papildyti Aprašo V ir VI skyrius, nes iš jų nėra aišku, kaip Vyriausybės įgaliota institucija laikinai sustabdo notifikuotosios įstaigos paskyrimą atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras, panaikina laikiną sustabdymą ar panaikina jo galiojimą (pvz., Įstatymo 14⁵ 1 dalies 1 punkte, 14⁶ straipsnio 1 dalies 1 punkte ir 14⁷ straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytais atvejais teikiami prašymai, tačiau nėra nurodoma jų teikimo tvarka, nagrinėjimo terminai (kaip yra daroma, pvz., kai kreipiamasi dėl paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras pakeitimo, kaip nurodoma Aprašo 20-21 punktuose)).

26. Be to, Aprašas tikslintinas vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl Licencijavimo pagrindų aprašo ir Licencijų informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Licencijavimo pagrindų aprašas), 20 punktu. Nors Aprašo 5 punkte iš dalies pateikiama informacija dėl atitikties vertinimo įstaigos informacijos gavimo Licencijavimo pagrindų aprašo 20.1 papunktyje numatytais būdais, tačiau šis Aprašo punktas ne visai atitinka minėtą nuostatą, jame taip pat trūksta reguliavimo dėl duomenų teikimo Vyriausybės įgaliotai institucijai analogiškais būdais. Aprašas taip pat papildytinas Licencijavimo pagrindų aprašo 20.2, 20.4 papunkčiuose nurodyta informacija. Vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo 20.3 papunkčiu, jeigu taikomas licencijų išdavimo modelis „G“, turi būti nurodomas licencijos išdavimo būdas, t. y. turi būti nustatyta, ar licencijos išduodamos per Licencijų informacinę sistemą, kitą valstybės informacinę sistemą, registrą ar vadovaujantis Europos Sąjungos teisės

aktų arba jų įgyvendinamųjų Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimais kitais būdais. Nors Apraše nurodoma, kad priimamas sprendimas (kuris, jei nėra išduodamas atskiras dokumentas, ir būtų laikytinas licencija), tačiau nėra nurodyta, koku iš Licencijavimo pagrindų aprašo 20.3 papunktyje nurodytų būdų jis išduodamas. Aprašas suderintinas ir su Licencijavimo pagrindų aprašo 20.5 papunktyje nustatytais reikalavimais dėl licencijavimo ir priežiūros funkcijų atskyrimo (pagal Aprašo 25 punktą priežiūrą atlieka ir Vyriausybės įgaliota institucija, kuri ir išduoda licencijas). Nors Apraše ir yra nuostatų, susijusių su viešinimu (pvz., 19, 39 punktai), tačiau Aprašas pildytinas Licencijavimo pagrindų aprašo 20.6 papunktyje nurodyta informacija. Be to, Apraše nėra numatytas ir terminas, per kurį Vyriausybės įgaliota institucija turi pranešti atitikties vertinimo įstaigai, siekiančiai tapti notifikuotąja įstaiga, apie gautus dokumentus ir (ar) informaciją (Licencijavimo pagrindų aprašo 20.7 papunktis)

27. Papildomai atkreipiame dėmesį į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Vyriausybės darbo reglamentas), 27 punktą išvadas teikiantys subjektai privalo pateikti savo išvadas dėl jiems pateiktų teisės aktų projektų ne vėliau kaip per 10 darbo dienų, o kai teikiami dideli (10 ar daugiau puslapių) teisės aktų projektai – ne vėliau kaip per 12 darbo dienų. Nutarimo projektas yra didelės apimties, t. y. jį sudaro 10 puslapių, tačiau lydraštyje nurodyta, kad pastabas prašoma pateikti per 10 darbo dienų, o Teisės aktų informacinėje sistemoje nurodytas derinimo terminas – 11 darbo dienų. Projekto netinkamo derinimo termino nustatymas pažeidžia Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktuose įtvirtintus atvirumo, skaidrumo bei efektyvumo principus. Atsižvelgiant į tai, prašome užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 punkto pirmojoje pastraipoje nustatytą 12 darbo dienų terminą, įvertinimą.

28. Teisės technikos, redakcinės ir nuorodų teikimo į Europos Sąjungos teisės aktus pastabos Nutarimo projekto rengėjams perduotos darbo tvarka.

Teisingumo ministrė

Ewelina Dobrowolska



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

Nr.

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (TAIS Nr. 23-6192).

Atsižvelgiant į tai, kad pastabos ir pasiūlymai (dėl perteklinio teisinio reguliavimo atsisakymo, vietoje to pateikiant blanketines nuorodas į Viešojo administravimo įstatymą ir (ar) jo įgyvendinamuosius teisės aktus) suderinti darbo tvarka, kitų pastabų ir pasiūlymų neturime.

Vidaus reikalų viceministrė

Sigita Ščajevienė

	<u>2023-</u>	Nr.	<u></u>
I	2023-05-04	Nr.	(11.3-22 Mr)-3-1579

Atsiskaitomoji sąskaita
LT674010042400070079
Luminor Bank AB



LIETUVOS TRANSPORTO SAUGOS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Švitrigailos g. 42, LT-03209 Vilnius,
tel. (8 5) 278 5602, faks. (8 5) 213 2270, el. p. ltsa@ltsa.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188647255

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Nr.	
Į 2023-05-05	Nr. 3-1579

DĖL NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos transporto saugos administracija (toliau – Administracija) informuoja, kad susipažino su Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu¹ (toliau – Nutarimo projektas) ir teikia savo pasiūlymus:

1. Administracija atkreipia dėmesį, kad Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomų Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių (toliau – Taisyklės) 8 punkte nėra nurodyto termino, per kurį įgaliotoji institucija turi įvertinti atitikties vertinimo įstaigos atitiktį Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo² 14¹ straipsnio 1–3 punktuose nustatytiems reikalavimams, kai atitikties vertinimo įstaiga savo atitiktį minėtiems reikalavimams siekia įrodyti kitokiu nei Atitikties vertinimo įstatymo 9 straipsnyje nurodytu akreditavimo būdu ir (ar) kitos Europos Sąjungos valstybės narės nacionalinės akreditacijos įstaigos išduotu akreditavimo pažymėjimu ir (ar) kitu akreditavimą patvirtinančiu dokumentu.

Administracijos nuomone Taisyklių 6 punkte nurodytas įgaliotos institucijos atitikties vertinimo įstaigos terminas procedūroms atlikti Taisyklių 8 punkte nurodytoms procedūroms netaikytinas, kadangi šie terminai nustatyti atitikties vertinimo įstaigai įvertinti pagal jos pateiktus dokumentus, t. y. vyksta tik dokumentinis įvertinimas. Atliekant atitikties vertinimo įstaigos vertinimą alternatyviais būdais, neretais atvejais vykstama pas siekiantį tapti notifikuotąja įstaiga ūkio subjektą ir jo atitikties nustatytiems reikalavimams įvertinimas užtrunka beveik tiek pat, kiek užtrunka minėtų ūkio subjektų įvertinimas, kurį atlieka Nacionalinis akreditacijos biuras ūkio subjektams siekiant gauti akreditaciją, t. y. ne mažiau kaip kelis mėnesius. Dėl to Administracija siūlo Taisyklių 8 punkte įtvirtintam alternatyviam atitikties vertinimo įstaigos įvertinimui įgaliotoms institucijoms, į kurias ūkio subjektai kreipiasi dar neturėdami akreditacijos pažymėjimo, nustatyti bent jau panašų terminą (žr. Atitikties vertinimo įstatymo 9 straipsnio 5–8 dalys).

2. Taisyklių 10 punkte nustatyta, kad *„Jeigu pateikta paraiška ir (ar) paraiškos dokumentai turi formos ar turinio trūkumų arba pateikti ne visi dokumentai ar duomenys, reikalingi sprendimui dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras priimti, įgaliota institucija per 5 darbo dienas nuo paraiškos ir paraiškos dokumentų gavimo šioje*

¹ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/ec28d360ea8211eda305cb3bdf2af4d8>

² Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymas ([suvestinė redakcija nuo 2023-11-01](#)).

institucijoje dienos informuoja atitikties vertinimo įstaigą apie nustatytus trūkumus <...>.“
Administracijos nuomone minėtas terminas yra per trumpas.

Atitikties vertinimo įstatyme³ yra nustatytas 10 darbo dienų terminas, per kurį įgaliota institucija turi priimti sprendimą dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras arba atsisakymo šią įstaigą paskirti atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras.

Administracija pažymi, kad sprendimo priėmimas yra tik formalumas informant dokumentus po to, kai jie yra jau išnagrinėti ir nuspręsta priimti teigiamą arba neigiamą sprendimą dėl įstaigos skyrimo, ir tokio sprendimo informinimas dažniausiai neužtrunka daugiau nei 5 darbo dienas, tuo tarpu pranešimas patikslinti paraišką, įskaitant laiką informinti patį pranešimą dėl trūkumų, kurio turinys dažnai atvejais yra daug didesnis nei pačio sprendimo, užima daug daugiau laiko. Dėl to Administracija siūlo įgaliotai institucijai nustatyti 8 darbo dienų atitikties vertinimo įstaigos informavimo terminą tais atvejais, kai pateikta paraiška ir (ar) paraiškos dokumentai turi formas ar turinio trūkumų arba pateikti ne visi dokumentai ar duomenys, reikalingi sprendimui dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras priimti, atitinkamai sutrumpinant terminą dėl galutinio sprendimo priėmimo, kad būtų išlaikytas Atitikties vertinimo įstatyme nustatytas 10 darbo dienų terminas.

Administracijos direktoriaus pavaduotojas,
pavaduojantis Administracijos direktorių

Tomas Kolendo

Vaida Rukienė, tel. 8 688 15 190, el. p. vaida.rukiene@ltsa.lt

³ Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo ([suvestinė redakcija nuo 2023-11-01](#)) 14² straipsnio 1 dalis.



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai
E. pristatymo informacinė sistema

2023-05- Nr.
Į 2023-05-04 Nr. (11.3-22 Mr)-3-1579

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. LIEPOS 4 D. NUTARIMO NR. 674 „DĖL ATITIKTIES VERTINIMO ĮSTAIGŲ PASKYRIMO ATLIKTI TECHNINIUOSE REGLAMENTUOSE NUSTATYTAS ATITIKTIES VERTINIMO PROCEDŪRAS IR NOTIFIKAVIMO BEI NOTIFIKUOTŲJŲ ĮSTAIGŲ VEIKLOS PRIEŽIŪROS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) išvadoms gauti pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas).

Susipažinę su Nutarimo projektu informuojame, kad tiesioginių sąlygų korupcijai kilti nenustatėme. Tačiau papildomai atkreipiame dėmesį, kad Nutarimo projekto 10 punkte terminas trūkumams pašalinti ir (ar) trūkstamiems dokumentams ar duomenims pateikti (toliau – terminas trūkumams pašalinti) yra tik dalinai apibrėžtas, kadangi numatytas trumpiausias¹, bet ne ilgiausias terminas.

Atsižvelgdami į tai, kad nuo termino trūkumams pašalinti priklauso tolimesnis paraiškos nagrinėjimas², siekiant sumažinti galimybę neobjektyviam elgesiui pasireikšti, kai esant asmeniniam suinteresuotumui vienai atitikties vertinimo įstaigai gali būti nepagrįstai nustatytas ilgesnis, o kitai įstaigai tapačiomis sąlygomis gali būti nustatomas trumpesnis terminas, rekomenduojame Nutarimo projekte reglamentuoti ne tik minimalų, bet ir maksimalų terminą trūkumams pašalinti (pažymėtina, kad terminai gali būti apibrėžti tikslia data, dienų skaičiumi, įvykiu ir kt.).

Šis Specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymas nėra teisės akto projekto antikorporacinis vertinimas ir neapriboja Specialiųjų tyrimų tarnybos teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies nuostatomis, atlikti teisės akto ar jo projekto antikorporcinį vertinimą.

Direktoriaus pavaduotoja

Rūta Kaziliūnaitė

Sandra Kaziukevičiūtė, tel. 8 706 63 362, el. p. sandra.kaziukeviciute@stt.lt

¹ Nutarimo projekto 10 punkte numatyta, kad „<...> įgaliota institucija per 5 darbo dienas nuo paraiškos ir paraiškos dokumentų gavimo šioje institucijoje dienos informuoja atitikties vertinimo įstaigą apie nustatytus trūkumus ir jai nustato ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų terminą trūkumams pašalinti <...>“

² Nutarimo projekto 10 punkte numatyta, kad jei atitikties vertinimo įstaiga per terminą trūkumams šalinti nepašalina trūkumų ir (ar) nepateikia trūkstamų dokumentų ar duomenų, paraiška toliau nenagrinėjama <...>.



NACIONALINIS AKREDITACIJOS BIURAS

Biudžetinė įstaiga, T. Kosciuškos g. 30, LT-01100 Vilnius,
tel. 8 630 66 782, el.p. info@nab.lt, <http://www.nab.lrv.lt>,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188710976

Lietuvos Respublikos ekonomikos
ir inovacijų ministerijai

2023-05- Nr. S-
į 2023-05-04 Nr. 3-1579

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. LIEPOS 4 D. NUTARIMO NR. 674 „DĖL ATITIKTIES VERTINIMO ĮSTAIGŲ PASKYRIMO ATLIKTI TECHNINIUOSE REGLAMENTUOSE NUSTATYTAS ATITIKTIES VERTINIMO PROCEDŪRAS IR NOTIFIKAVIMO BEI NOTIFIKUOTŲJŲ ĮSTAIGŲ VEIKLOS PRIEŽIŪROS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Nacionalinis akreditacijos biuras įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekte teikiamus pakeitimus ir teikia pastabas:

1. Naujos redakcijos Atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti gaminių atitikties vertinimo procedūras ir pranešimo Europos Komisijai, Europos Sąjungos ir kitoms valstybėms tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo projektas) 25 punkte neturėtų būti minimas Nacionalinis akreditacijos biuras, nes pagal Atitikties vertinimo įstatymo (redakcija nuo 2023 m. lapkričio 1 d., toliau - Įstatymas) 14⁵ straipsnio 1 dalies 3 punktą nurodytus veiksmus atlikti (informuoti notifikuotąją įstaigą apie neatitiktis, nustatyti terminą paaiškinimams pateikti) pavesta Vyriausybės įgaliotai institucijai, bet ne Nacionaliniam akreditacijos biurui. Be to, manome, kad Nacionalinio akreditacijos biuro minėjimas Aprašo projekto 24 punkte yra perteklinis. Atkreipiame dėmesį, kad Nacionalinis akreditacijos biuras vykdo visų akredituotų (ne tik notifikuotųjų) atitikties vertinimo įstaigų priežiūrą vadovaudamasis Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 9 straipsnio 10 dalimi. Šios priežiūros rezultate, esant nustatytų neatitikčių notifikuotosioms įstaigoms, vadovaujantis Įstatymu ir Biuro patvirtintais procedūriniais akreditavimo dokumentais gali būti priimami sprendimai stabdyti arba panaikinti akreditavimo pažymėjimo galiojimą arba siaurinti akreditavimo sritį ir apie tokius sprendimus, kaip numatyta nutarimo projekto 2.3 papunktyje, Nacionalinis akreditacijos biuras įgaliotą instituciją informuotų, kad pastaroji galėtų priimti jos kompetencijai priskirtus, Įstatymo 14⁵ straipsnyje numatytus sprendimus.

2. Pastebėtina, kad 2023 m. gegužės 17 d. nutarimu Nr. 368 Vyriausybė priėmė keičiamo nutarimo pakeitimus, kuriuos gali būti tikslinga inkorporuoti į nutarimo projektą.

Direktorė

Dalia Baležentė

Tadas Juodelis, tel. +370 659 67 673, el. p. tadas.juodelis@nab.lt



VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2023-05- Nr. B6-(1.9)
į 2023-05-04 Nr. 3-1679

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. LIEPOS 4 D. NUTARIMO NR. 674 „DĖL ATITIKTIES VERTINIMO ĮSTAIGŲ PASKYRIMO ATLIKTI TECHNINIUOSE REGLAMENTUOSE NUSTATYTAS ATITIKTIES VERTINIMO PROCEDŪRAS IR NOTIFIKAVIMO BEI NOTIFIKUOTŲJŲ ĮSTAIGŲ VEIKLOS PRIEŽIŪROS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, pagal kompetenciją įvertinusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktoriaus pavaduotoja,
atliekanti direktoriaus funkcijas

Audronė Mikalauskienė

Rasa Mažeikienė, tel. (8 5) 249 1645, el. p. rasa.mazeikiene@vmvt.lt